**נייר עמדה**

**הצעת חוק בתי דין רבניים (קיום פסקי דין של גירושין)**

**(תיקון – הגבלת זכאות לקבלת סיוע משפטי במימון המדינה לסרבני גט), התשע"ח–2018**

**מבוא**

חוק בתי דין רבניים ([קיום פסקי דין של גירושין], התשנ"ה–1995) נועד לצמצם את התופעה הקשה של סרבנות גט, באמצעות הסמכת בתי הדין הרבניים להטיל צווי הגבלה שונים על סרבני גט. בין היתר מוסמך בית הדין הרבני להגביל את זכותו של סרבן גט לצאת מהארץ, את יכולתו לקבל דרכון ולהחזיק ברישיון נהיגה, ואף להטיל עליו צו מאסר – והכול לפי החלטתו של בית הדין.

הצעת החוק שלפנינו מבקשת להוסיף לרשימת ההגבלות גם את שלילת האפשרות לקבלת סיוע משפטי במימון המדינה (מכוח חוק הסיוע המשפטי, התשל״ב–1972). אומנם, זכות הגישה לערכאות היא זכות יסוד במערכת המשפט הישראלית, אולם השימוש בה במצב של סרבנות גט נעשה לרעה, וכתוצאה ממנה נפגעות באופן מהותי זכויות העגונה (אשר לעיתים אינה זכאית לקבלת סיוע משפטי דומה) ולמעשה ניתנת בכך לגיטימציה לתופעה הפסולה של סרבנות גט.

**המבט היהודי**

**1. העגינות כטרגדיה** – כאשר ביקשו חכמינו לתאר את עומק הטרגדיה שבה הייתה שרויה העיר ירושלים לאחר חורבנהּ, הם השוו אותה לעגונה ועל הפסוק ממגילת איכה (א, א) "איכה ישבה בדד [...] היתה כאלמנה" אמרו: "אלמנה אין כתיב כאן אלא כאלמנה, שהלך בעלה למדינת הים" (איכה רבה א, ג). הרמב"ם דימה אישה הכלואה בקשר נישואים בניגוד לרצונה, לשבויה;[[1]](#endnote-1) וחלק מן הפוסקים השוו את התרתה של עגונה להצלת נפשות.[[2]](#endnote-2)

**2. מניעת זכויות ככלי לכפיית גט** – חכמינו לא הסתפקו בהצהרות על חשיבות העזרה לעגונה, אלא העניקו כלים משפטיים להתמודדות עם סרבנים אכזריים. אחד הכלים נקרא 'הרחקות דרבנו תם' ומשמעותו (בין היתר) היא שהחברה איננה צריכה להעניק זכויות לאדם שמסרב לקבל את עוּלו של בית הדין ואינו מוכן לגרש את אשתו.[[3]](#endnote-3) אחת הזכויות שאותן ניתן למנוע על פי 'הרחקות דרבנו תם' היא הגישה אל בית הדין – ואפילו בעניין אחר. הפוסקים הסבירו כי הבעל המרדן מבקש לעשות שימוש סלקטיבי בהליכי משפט ולאמץ לעצמו הליכים המיטיבים עמו בלבד; ומוצדק אם כן לנקוט נגדו מידה כנגד מידה, על ידי סירוב להידרש לבקשתו להיות נידון עד אשר ימלא אחר פסק הדין שניתן לו.[[4]](#endnote-4)

**3. פתח פיך לאִלֵּם –** יחסה של ההלכה היהודית אל עורך הדין (או הטוען הרבני) הוא יחס מורכב. מחד־גיסא מדריכה המשנה את האדם "אל תעש עצמך כעורכי הדיינין'"(משנה, אבות א, ח), ופירשו הראשונים שאין לייצג את בעל הדין או לייעץ לו כיצד לנהוג ומה לטעון,ואפילו כשאין מלמדין אותו טענות שקר.[[5]](#endnote-5) מאידך־גיסא, ההלכה מכירה בצורך לסייע לאלו שאינם יודעים או יכולים לסדר את טענותיהם בעצמם, ואשר נצרכים לסיוע משפטי שמכוחו יתקיים הציווי 'פְּתַח פִּיךָ לְאִלֵּם אֶל דִּין כָּל בְּנֵי חֲלוֹף' (משלי לא, ח).[[6]](#endnote-6) מאחר שהאפשרות לשימוש בעורך דין יונקת את כוחה מההתחשבות בחלש, לא ייתכן כי היא תינתן באופן שמעודד התעמרות באדם חלש אחר וסתימת פיו.

**לאור האמור, רבני 'צהר' תומכים בהענקת האפשרות לבתי הדין לשלול מסרבני גט את הזכות לסיוע משפטי.**

1. ראו משנה תורה, הלכות אישות, פרק יד, הלכה ח. [↑](#endnote-ref-1)
2. ראו שו"ת יביע אומר, חלק ו, סימן ג. [↑](#endnote-ref-2)
3. ראו ספר הישר, חלק התשובות, סימן כד: "אך אם כל רבותינו שוין בדבר תגזרו באלה חמורה על כל איש ואשה מזרע בית ישראל הנלוים אליכם, שלא יהו רשאין לדבר עמו לישא וליתן עמו להאריחו ולהאכילו ולהשקותו וללוותו ולבקרו בחלותו"; וכך נפסק בשולחן ערוך (אבן העזר, סימן קנד, סעיף כא): "מכל מקום יכולין לגזור על כל ישראל שלא לעשות לו שום טובה או לישא וליתן עמו, או למול בניו או לקברו, עד שיגרש". [↑](#endnote-ref-3)
4. ראו פסק דין של בית הדין הגדול (ישבו בהרכב הדיינים הרב דיכובסקי הרב שרמן והרב בוארון) מתאריך י"ז אלול תשס"ח, תיק מספר 8455-64-1, והמקורות המצוינים שם (מופיע באתר דעת). [↑](#endnote-ref-4)
5. ראו: פירוש המשנה לרמב"ם, שם; וכן מאמרו של הרב עדו רכניץ, שו"ת משפטי ארץ, חלק ב, עמ' 129–133. הרב ישראל מאיר לאו ביאר כי להדרכתה של המשנה ישנן שתי סיבות עיקריות: ראשית, ניסוחה של הטענה מחדש על ידי 'בעל מקצוע' מקשה על בית הדין לזהות את מידת האמת שבה; שנית, פעמים רבות, בעל הדין עצמו יהיה נוח יותר להתפשר מאשר המייצג או המייעץ שאינם יכולים להתפשר על ממון שאינו שייך להם (שו"ת יחל ישראל, סימן קב). [↑](#endnote-ref-5)
6. כך מסופר בתלמוד הירושלמי (סנהדרין, פרק ג, הלכה ח): "רב הונא כד הוה ידע זכו לבר נש בדינא ולא הוה ידע ליה הוה פתח ליה על שם פתח פיך לאלם [=רב הונא משידע שיש זכות לאדם בדין והוא אינו יודעה, היה מלמדה אותו, משום 'פתח פיך לאלם']". [↑](#endnote-ref-6)